



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-365/2010

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E
I
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 93486922055, Zagreb, Ulica Rudolfa Bičanića 20, 13. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Iz iznosa kupovna od 69.992,38 eura¹ / 527.357,61 kn ostvarenih prodajom predmeta prodaje i to nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to u zk.ul. 6865, k.o. Vrapče Novo, 1. Suvlasnički dio: 1144/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan oznake S1 u podrumu građevine, površine 52,47 čm, zajedno s pripadajućom garažom oznake G1, površine 10,69 čm, u elaboratu obojeno crvenom bojom, i 3. Suvlasnički dio: 1310/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) stan oznake S7 u stambenom potkrovlju građevine, površine 60,98 čm, zajedno sa pripadajućom garažom oznake G2, površine 11,40 čm, u elaboratu obojeno zelenom bojom:

1. namiruju se troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 35.754,75 eura / 269.394,19 kn,

2. namiruje se razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra Preradovića 29, u iznosu od 34.237,63 eura / 257.963,42 kn.

z a k l j u č i o j e

1. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti stečajnom dužniku TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 93486922055, Zagreb, Ulica Rudolfa Bičanića 20, iznos od 35.754,75 eura / 269.394,19 kn na račun IBAN HR5825000091101342836.

2. Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja, isplatiti razlučnom vjerovniku BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Preradovića 29, iznos od 34.237,63 eura / 257.963,42 kn na račun IBAN HR094133006101111116.

Obrazloženje

1. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj St-365/2010 od 24. prosinca 2010. sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ). Dakle, radi se o stečajnom postupku pokrenutom prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) pa se na njega primjenjuju odredbe SZ-a, osim u slučajevima iz čl. 441. st. 2. SZ/15.

2. Imovina stečajnog dužnika - nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to u zk.ul. 6865, k.o. Vrapče Novo, 1. Suvlasnički dio: 1144/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan oznake S1 u podrumu građevine, površine 52,47 čm, zajedno s pripadajućom garažom oznake G1, površine 10,69 čm, u elaboratu obojeno crvenom bojom (dalje u tekstu: nekretnina E-1), i 3. Suvlasnički dio: 1310/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) stan oznake S7 u stambenom potkrovlju građevine, površine 60,98 čm, zajedno sa pripadajućom garažom oznake G2, površine 11,40 čm, u elaboratu obojeno zelenom bojom (dalje u tekstu: nekretnina E-3), unovčene su u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-2016/2017 i rješenjem tog suda od 6. lipnja 2019. predmetne nekretnine su dosuđene kupcu Mariu Štajduharu nakon postignutog sporazuma o prodaji neposrednom pogodbom. Postignute kupovnine u odnosu na predmetne nekretnine iznose: za nekretninu E-1 iznos od 237.000,00 kn i za nekretninu E-3 iznos od 319.000,00 kn. Općinski građanski sud u Zagrebu sukladno rješenju od 19. prosinca 2019., nakon namirenja troškova ovršnog postupka, doznačio je ovom sudu iznos od 527.357,61 kn / 69.992,38 eura.

3. Prema stanju u zemljišnim knjigama iz postignute kupovnine u odnosu na predmetne nekretnine pravo namirenja ima jedini razlučni vjerovnik Banka Kovanica d.d., visina tražbine 1.200.000,00 kn uvećano za kamate (Z-35505/08).

4. U konkretnom slučaju se na obračun troškova i namirenje razlučnog vjerovnika primjenjuju odredbe čl. 248. SZ/15 (čl. 441. st. 2. SZ/15) i čl. 254. noveliranog Stečajnog zakona ("Narodne novine " broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ/17) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 104/17, dalje ZID SZ/17) budući da se u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi.

5. Naime, Stečajni zakon u odredbi čl. 247. st. 1. upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji

razlučno pravo, s druge strane u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika Stečajni zakon specijalnom odredbom iz čl. 248. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja ove grupe vjerovnika.

6. Prema čl. 254. st. 3. SZ/17 troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

7. Ocjena je ovog suda kako u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, troškovi pričuve itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)".

8. Stečajni upravitelj dostavio je obračune troškova za predmetne nekretnine 7. lipnja 2021. (list 530-537), sud je održao ročišta radi diobe kupovnine 10. lipnja 2021. i 5. listopada 2021., koja su odgođena, razlučni vjerovnik je podnio prigovore na obračune troškova u podnescima od 10. lipnja 2021. (predanom na ročištu) i 14. listopada 2021., stečajni upravitelj je na ročištu 8. listopada 2021. dostavio isprave iz kojih proizlazi osnova i visina stvarno nastalih troškova (list 559-612), u podnesku od 21. prosinca 2021. se očitovao na primjedbe razlučnog vjerovnika te je u podnesku od 15. prosinca 2022. naveo radnje koje je poduzeo u ovom stečajnom postupku.

9. Stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. iznio obračune troškova kao u podnescima od 7. lipnja 2021. te je naveo da troškovi unovčenja za:

-nekretninu E-1 iznose ukupno 107.087,85 kn i odnose se na:

- PDV kn 237.000,00 x 20% kn 47.400,00
- komunalna naknada – S1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 4.398,55 kn
- komunalna naknada – G1 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.866,38 kn
- naknada za uređenje voda – S1 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.059,50 kn
- naknada za uređenje voda – G1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 687,81 kn
- nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 11,85% - 32.107,74 kn
- usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 11,85% - 888,75 kn
- usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 14,82% - 1.426,43 kn
- usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 42,63% - 16.252,69 kn
- nekretninu E-3 iznose ukupno 141.681,34 kn i odnose se na:
 - PDV kn 319.000,00 x 20% kn 63.800,00
 - komunalna naknada – S7 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 5.111,61 kn
 - komunalna naknada – G2 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.687,61 kn
 - naknada za uređenje voda – S7 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.232,20 kn
 - naknada za uređenje voda – G2 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 645,39 kn
 - nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 15,95% - 43.216,74 kn
 - usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 15,95% - 1.196,25 kn
 - usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 19,94% - 1.919,23 kn
 - usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 57,37% - 21.872,31 kn

10. Stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo i da su u međuvremenu nastali troškovi i to po osnovi usluga knjigovodstva za razdoblje od lipnja 2019. do ožujka 2023. (s time da za razdoblje od siječnja do ožujka 2023. radi se o predvidivim troškovima po toj osnovi) i to u mjesečnom iznosu 500,00 kn + PDV, odnosno ukupno 20.625,00 kn, od čega na nekretninu E-1 otpada 8.792,44 kn (razmjer od 42,63%), a na nekretninu E-3 otpada 11.832,56 kn (razmjer od 57,37%). Stečajni upravitelj je naveo da tijekom stečajnog postupka nije zaprimio svaki pojedinačni račun koji se odnosi na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda, koji računi se izdaju mjesečno, s obzirom na to da je dio poštanskih pošiljaka dostavljan na adresu stečajnog dužnika, a dio na adresu stečajnog upravitelja. Međutim, radi se o zakonskoj mjesečnoj obvezi koju je dužnik dužan platiti i za dio tih obveza su pokrenuti ovršni postupci.

11. Punomoćnik razlučnog vjerovnika Banka Kovanica d.d. je na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo da ostaje kod svih iznesenih prigovora na prijedlog obračuna troškova koji je dostavio stečajni upravitelj, naglašavajući da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze u odnosu na sve zatražene troškove, te je predložio da se donese odluka na temelju stanja spisa.

12. U ovom stečajnom postupku ukupno unovčena stečajna masa iznosi 1.999.716,72 kn, od kojeg iznosa predmetne nekretnine predstavljaju: E-1 11,85% ukupno unovčene stečajne mase, a nekretnina E-3 15,95% ukupno unovčene stečajne mase, s time da je tijekom postupka mijenjao razmjer sudjelovanja u zajedničkim

troškovima (kako se pojedina imovina stečajnog dužnika unovčavala tijekom stečajnog postupka) tako da je nekretnina E-1 u razdoblju od siječnja 2012. do prosinca 2012. predstavljala 11,85%, u razdoblju od siječnja 2013. do travnja 2014. predstavljala 14,82%, a od svibnja 2014. do svibnja 2019. predstavljala 42,63%, dok je nekretnina E-3 u razdoblju od siječnja 2012. do prosinca 2012. predstavljala 15,95%, u razdoblju od siječnja 2013. do travnja 2014. predstavljala 19,94%, a od svibnja 2014. do svibnja 2019. predstavljala 57,37%. Razlučni vjerovnik je u podnesku od 14. listopada 2021. (list 615) naveo da ne osporava razmjera od 11,85% za nekretninu E-1 odnosno 15,95% (na listu 617) za nekretninu E-3.

13. Po ocjeni ovog suda neosnovano razlučni vjerovnik osporava trošak PDV-a koji je obračunao stečajni upravitelj za predmetne nekretnine. Naime, u konkretnom slučaju radi se o nekretninama koje očigledno podliježu plaćanju PDV-a, budući da se radi o nekretninama koje su prije prodaje bile nedovršene, u fazi "niskog rohbau", kako to proizlazi iz procjene tržišne vrijednosti nekretnina (i priloženih fotografija) izrađene u ovršnom postupku u listopadu 2018. (ovršni spis Ovr-1496/2020 dostavljen je ovom sudu na uvid i priložen je ovom spisu). Nadalje, budući da je nekretnine u ovršnom postupku kupila fizička osoba, koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, evidentno je da je stečajni dužnik, kao osoba koja je upisana u registar obveznika PDV-a, dužan platiti PDV za nekretninu koja podliježe plaćanju PDV-a. Kada je kupac fizička osoba smatra se da je PDV uračunat u postignutu kupoprodajnu cijenu.

14. Dakle, po ocjeni ovog suda predmetne nekretnine podliježu plaćanju PDV-a i stečajni dužnik je obveznik plaćanja PDV-a, a na tu njegovu obvezu ne utječe činjenica da je Porezna uprava izdala privremeno porezno rješenje od 14. veljače 2020. (list 546 spisa) kojim je kupcu obračunat porez na promet nekretnina i koji je kupac platio, jer u slučaju plaćanja poreza koji kupac nije bio dužan platiti, on ima pravo na povrat plaćenog poreza.

15. Nadalje, po ocjeni ovog suda, neosnovano razlučni vjerovnik osporava osnovu i visinu stvarno nastalih troškova po osnovi obveza za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda, samo zbog činjenice da stečajni upravitelj uz obračune troškova nije priložio račune za svaki mjesečni iznos, budući da je stečajni upravitelj na ročištu 5. listopada 2021. dostavio rješenje od 2. studenoga 2020. kojim je naloženo dužniku plaćanje naknade za uređenje voda za 2018. i 2019., rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i 2013., rješenje od 27. ožujka 2017. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2014. i 2015., rješenje od 18. srpnja 2014. kojim mu je naloženo plaćanje komunalne naknade za 2011., 2012. i 2013., obračune komunalne naknade i naknade za uređenje voda za 10-12.2019., 4-6.2019., 10.2019., rujan 2019., kolovoz 2019., srpanj 2019., lipanj 2019., svibnja 2019., travanj 2019., veljaču 2019., siječanj 2018., ožujak 2018., srpanj 2018., listopad 2018., lipanj 2016., srpnja 2016., kolovoz 2016., rujan 2016., listopad 2016., studeni 2016., prosinac 2016., lipanj 2017., svibanj 2017., ožujak 2017., veljaču 2017., siječanj 2017., komunalne naknade za 10-12.2016., 10-12.2018., 1-3.2017., 1-3.2019., 7-9.2019., ožujak 2019. Budući da se radi o jednakim iznosima koji koji dospijevaju svaki mjesec bez iznimke (općepoznata činjenica), sud ocjenjuje prigovore razlučnog vjerovnika paušalnim. Naime, iako je u pravilu stečajni upravitelj dužan priložiti dokaz o osnovi i visini svakog pojedinog troška, sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju, budući da se radi o komunalnoj naknadi i naknadi za uređenje voda koji

dospijevaju u jednakim mjesečnim iznosima, sama činjenica da nisu priloženi svi pojedini mjesečni računi ne utječe na osnovanost i visinu troška unovčenja po toj osnovi.

16. U odnosu na troškove računovodstva, stečajni upravitelj je dostavio ugovor sklopljen s računovodstvenim servisom te je naveo da je postignut dogovor da se usluge obavljaju i da će biti fakturirane nakon priljeva novčanih sredstava, jer bi u protivnom za servis nastala porezna obveza, iako stečajni dužnik nije imao novčana sredstva za plaćanje računa, zbog čega nije ni nastupila zastara. Po ocjeni ovog suda, zbog navedenih razloga (ne ulazeći pri tome u ocjenu je li ovakvo postupanje u skladu s propisima) razlučni vjerovnik neosnovano osporava troškove knjigovodstva koje je vođeno tijekom ovog (dugotrajnog) stečajnog postupka koji je otvoren 24. listopada 2010.

17. U odnosu na dodatne troškove koji su u međuvremenu nastali, za koje je stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. naveo da se odnose na usluge računovodstva za razdoblje od lipnja 2019. do ožujka 2023. (s time da za razdoblje od siječnja do ožujka 2023. radi se o predvidivim troškovima po toj osnovi) i to u mjesečnom iznosu 500,00 kn + PDV, odnosno ukupno 20.625,00 kn, od čega na nekretninu E-1 otpada 8.792,44 kn (razmjer od 42,63%), a na nekretninu E-3 otpada 11.832,56 kn (razmjer od 57,37%), ovaj sud ocjenjuje da se radi o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, pa se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Osim toga, sukladno odredbi čl. 87.a st. 1. SZ-a, tijekom cijeloga postupka stečajni je upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih ih trebalo namiriti u budućnosti.

18. Po ocjeni ovog suda, stečajnom upravitelju pripada nagrada u zatraženom iznosu od 252.047,78 kn, koja se uvećava za doprinose za zdravstveno osiguranje od 7,5%, sve u vezi s čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03, dalje: Uredba 03) te čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, dalje: Uredba 15) osobito kada se uzme u obzir rad na ispitivanju tražbina (61 prijava tražbina), obujam i složenost poslova te vrijednost unovčene stečajne mase (iznos od 1.999.716,72 kn).

19. U odnosu na obujam i složenost poslova stečajni upravitelj je u podnesku od 15. prosinca 2022. (list 659-662) naveo radnje koje je poduzeo, i to: preuzeo je poslovnu dokumentaciju od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, zatvorio je stari i otvorio novi žiro račun, preuzeo je stare žigove i izradio novi žig sa nazivom tvrtke u stečaju, ishodio je obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u, kod Državnog zavoda za statistiku, imenovao je povjerenstvo za popis imovine, te je organizirao provedbu popisa, sastavio je popis svih vjerovnika, izradio pregled imovine i obveza stečajnog dužnika, podnio je izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, izračunao tražbine prijašnjih radnika kao vjerovnika I. višeg isplatnog reda, te

im ponudio na potpis, ispitao prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, ukupno 61 prijavljena tražbina, te sastavio tablicu prijavljenih tražbina, tablicu priznatih tražbina i tablicu osporenih tražbina, sastavio tablicu razlučnih prava, predložio stečajnom sudu da odbaci tražbine vjerovnika koje ne spadaju u više isplatne redove (trošak sastavljanja prijave u stečaj i sudske pristojbe), pregledao i preuzeo u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika: stan u Zagrebu, Kvintićka ulica 59, dva stana i dvije garaže u Zagrebu, Vrapčanska Draga 40, stan u Novalji na otoku Pagu, poslao opomene dužnikovim dužnicima za plaćanje dospjelih obveza, na sve sudske postupke u tijeku poslao obavijest o otvaranju stečajnog postupka, sklopio ugovor s knjigovodstvenim servisom, prisustvovao ispitnom i izvještajnom ročištu 15.03.2011., na primljeni poziv za glavnu raspravu u postupku br. P-1435/2011 koji se vodio na Trgovačkom sudu u Zagrebu dao sam pisano očitovanje, a nakon toga tužba protiv stečajnog dužnika je odbačena, dana 06.07.2011. podneskom sudu predložio održavanje posebnog ispitnog ročišta za 12 vjerovnika koji su prijavili tražbine u naknadnom roku od tri mjeseca od održavanja općeg ispitnog ročišta, nakon što su vjerovnici sa naknadno prijavljenim tražbinama uplatili predujam za pokriće troškova održavanja posebnog ispitnog ročišta, sastavio tablice priznatih i osporenih tražbina, te podnio izvješće o dotadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, prisustvovao posebnom ispitnom ročištu koje je održano 13.10.2011., zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3406/2011 pozvan je stečajni upravitelj da se očituje na žalbu ovrhovoditelja, a što je i učinjeno, stečajnom sudu predložio prodaju nekretnine-stana u Novalji, na kojoj postoji razlučno IMEX BANKE d.d. iz Splita, nakon što su Zaključkom određeni uvjeti prodaje, na propisanom obrascu podnio Obavijest komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na prvoj javnoj dražbi održanoj na Trgovačkom sudu u Zagrebu nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele I. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu predložio zakazivanje II. javne dražbe, nakon toga ponovio obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, a drugoj javnoj dražbi nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele II. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu u Zagrebu predložio zakazivanje III. javne dražbe, nakon toga podnio sam obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na III. javnoj dražbi nije bilo zainteresiranih kupaca, nakon neuspjele III. javne dražbe podneskom Trgovačkom sudu u Zagrebu predložio zakazivanje IV. javne dražbe i ponovio obavijesti komori za očevidnik nekretnina, te VTS-u za objavu na njihovim web stranicama, na IV. Javnoj dražbi razlučni vjerovnik IMEX BANKA d.d. iz Splita kupila je nekretninu za iznos od 400.000,00 kn, te joj je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-365/2010 od 03. siječnja 2013. nekretnina dosuđena, kupcu je fakturirao kupljenu nekretninu, Račun br. 1/VP/1 od 03.06.2013., stečajnom sudu podnio je prijedlog za diobu kupovnine, ročište za diobu kupovnine održano je 17. travnja 2013. a prijedlog stečajnog upravitelja je prihvaćen, u ovršnom predmetu koji se vodi na OGS-u u Zagrebu pod brojem Ovrj-4960/09 zatražio je obustavu postupka pozivajući se na čl.96. SZ-a., u ovršnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem Ovr-1993/09 zatražio je obustavu postupka pozivajući se na čl.180. SZ-a, neketnina-stan u Zagrebu, Kvintićka 59 prodavana je na OGS u Zagrebu u ovršnom postupku koji se vodio pod brojem Ovr-3182/12 (ranije Ovr-3141/09, 3406/11). Stan je bio građevinski dovršen, ali su radijatori i električne instalacije nasilnim putem otuđeni prije otvaranja stečajnog postupka, pa je postojala opasnost dodatne devastacije stana, obzirom da su tragovi vlage po zidovima i parketima bili vidljivi. Zbog toga je bila potrebno češće obilaziti nekretninu, nekretnina je prodana na

drugom ročištu za prodaju, održanom 13. veljače 2014. razlučnom vjerovniku HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. u Zagrebu (naknadno je razlučni vjerovnik promijenio naziv u ADDIKO BANK d.d., Zagreb) za iznos od 1.043.716,72 kn, nakon što je sud donio Zaključak o predaji nekretnine kupcu, stečajni upravitelj je to učinio. S obzirom na to da je kupac svoju obvezu plaćanja kupljene nekretnine prebija sa svojim razlučnim pravom, ovršni sud nije utvrdio troškove koje treba doznačiti u stečajnu masu primjenom čl. 170. SZ-a, na intervenciju stečajnog upravitelja zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3182/12 (ranije Ovr-3141/09, 3406/11) pozvan je ovrhovoditelj da dostavi sudu dokaz o uplati 10% kupovnine (u iznosu od 104.371,67 kn) primjenom čl. 170. SZ-a, radi donošenja rješenja o namirenju, na broj računa ovršnog suda, podneskom od 19.12.2021. stečajni upravitelj je stečajnom sudu podnio zahtjev za prijenos novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika, dva stana i dvije garaže u Zagrebu na adresi Vrapčanska Draga 40 izgrađena su u roh-bau izvedbi, u zgradi je bio uređen samo jedan stan (vlasnik zemlje uzeo u kompenzaciju) koji se nalazi ispod jednog stana u vlasništvu stečajnog dužnika, u uređenom stanu stanovala je obitelj sa dvoje djece, zbog propusta u gradnji terase na gornjem stanu nakon svake kiše prokišnjavalo je na dio donjeg stana i to u spavaće sobe, zidovi su bili vlažni, a parket se u jednom dijelu potpuno „napuhao“, na poziv stanara često je dolazio, utvrdili su da je potreban građevinski zahvat za izolirati terasu, a novčanih sredstava u stečaju nije bilo, bilo je i govora o tužbi za naknadu štete, ali je nekako sve ublažio pokušajima da se ubrza prodaja i na kraju je predložio stanaru da sam otkupi taj stan i sanira štetu, voljom svih zainteresiranih strana na OGS-u je održano ročište za prodaju neposrednom pogodbom u kojoj su sudjelovali kupac, razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj, sud je odredio vještaka građevinske struke, izvršena je procjena nekretnina, te održano ročište za utvrđenje vrijednosti, prodaja neposrednom pogodbom realizirana je putem javnog bilježnika, zapisnikom o primopredaji nekretnina od 23. rujna 2019. kupac je uveden u posjed nekretnina, podnescima od 08. lipnja 2021. predložio je diobu kupovnine za dvije nekretnine uz detaljan izračun troškova, održao je sastanak sa razlučnim vjerovnikom u vezi prijedloga za diobu kupovnine, na ročištu za diobu kupovnine, razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d. imala je primjedbe na izračun stečajnog upravitelja, te je odlučeno da će se odrediti nastavak ročišta za konačnu odluku, budući da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, Osim toga, stečajni upravitelj treba poduzeti i slijedeće radnje: pripremiti izvješće za ročište radi izjašnjenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, isplatiti troškove stečajnog postupka, isplatiti ostale obveze stečajne mase, zatvoriti žiro račun, izvršiti brisanje subjekta u Državnom zavodu za statistiku, podnijeti završno izvješće i predložiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra. Istaknuo je i da je stečajni upravitelj obavljao sve poslove osobno bez dodatnih djelatnika, osim knjigovodstvenog servisa prilikom vođenja stečajnog postupka koristio je vlastiti poslovni prostor i nije zaračunavao zakupninu niti troškove struje, vode i grijanja.

20. Razlučni vjerovnik je u podnesku od 14. listopada 2021. (list 615) naveo da ne osporava izračun nagrade u iznosu od 64.480,00 kn, koji je obračunat prema Uredbi 15. U odnosu na razloge osporavanja nagrade stečajnom upravitelju obračunate prema Uredbi 03 i primijenjenim najvišim postocima nagrade u skladu s odredbom čl. 4. Uredbe 03, po ocjeni ovog suda, sama činjenica da su dvije prethodne nekretnine unovčene u ovršnim postupcima ne predstavlja u konkretnom slučaju razlog za primjenu nižih postotaka nagrade, osobito kada se uzme u obzir naprijed navedeni opseg poslova koje je stečajni upravitelj poduzeo u ovom dugotrajnom postupku

(stečajni postupak je otvoren 24. prosinca 2010.), kako u vrijeme primjene Uredbe 03, tako i nakon stupanja na snagu Uredbe 15, kao i njegovo zalaganje. Pri tome, valja istaknuti da iako čl. 4. Uredbe 03 nije propisivao kao kriterije za obračuna nagrade stečajnom upravitelju, pored vrijednosti unovčene stečajne mase, i rad na ispitivanju tražbina te obujam i složenost poslova (kao što je to propisano u čl. 5. Uredbe 15), upravo su propisani postotci iz čl. 4. Uredbe 03 omogućavali vrednovanje rada stečajnog upravitelja ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, a po ocjeni ovog suda upravo rad na ispitivanju tražbina (61 prijava tražbina) te obujam i složenost poslova u konkretnom slučaju opravdavaju primjenu najviših postotaka iz čl. 4. Uredbe 03, neovisno o tome što su dvije prethodno unovčene nekretnine unovčene u ovršnom postupku.

21. Sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) doprinosi koji se obračunavaju iz osnovice su doprinos za mirovinsko osiguranje i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za osiguranika tog osiguranja, dok je doprinos na osnovicu doprinos za zdravstveno osiguranje (čl. 113. st. 1.). Način obračuna i isplate (obustave) doprinosa iz osnovice i doprinosa na osnovicu je sukladno odredbi čl. 116. Zakona o doprinosima različit. Prema tome, budući da sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada), jasno je da bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju ne obuhvaća i doprinose na osnovicu odnosno konkretno doprinos za zdravstveno osiguranje (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-4887/2018 od 19. rujna 2018., PŽ-118/2019 od 6. ožujka 2019. i PŽ-828/2019 od 28. veljače 2019.) pa stečajnom upravitelju pripada, pored nagrade u bruto iznosu od 252.047,78 kn, i pravo na doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 18.903,58 kn, odnosno ukupno iznos od 270.951,36 kn.

22. Po ocjeni ovog suda, nagrada stečajnom upravitelju koja razmjerno tereti predmetne nekretnine iznosi 75.324,48 kn (za nekretninu E-1 sukladno razmjeru od 11,85% iznos od 32.107,74 kn, a za nekretninu E-3 sukladno razmjeru od 15,95% iznos od 43.216,74 kn).

23. Dakle, sud je ocijenio da je obračun troškova (dopunjen na ročištu za diobu kupovnine održanom 21. prosinca 2022. u odnosu na troškove knjigovodstva u odnosu na nekretninu E-1 u iznosu od 8.792,44 kn, a u odnosu na nekretninu E-3 u iznosu od 11.832,56 kn) osnovan po osnovi i visini, da ukupan iznos troškova unovčenja iznosi 35.754,75 eura / 269.394,19 kn te da u odnosu na:

- nekretninu E-1 iznose ukupno 15.379,96 eura / 115.880,29 kn i odnose se na:
 - PDV kn 237.000,00 x 20% kn 47.400,00
 - komunalna naknada – S1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 4.398,55 kn
 - komunalna naknada – G1 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.866,38 kn
 - naknada za uređenje voda – S1 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.059,50 kn
 - naknada za uređenje voda – G1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 687,81 kn
 - nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 11,85% - 32.107,74 kn
 - usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 11,85% - 888,75 kn
 - usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 14,82% - 1.426,43 kn

- usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 42,63% - 16.252,69 kn
- usluge računovodstva od lipnja 2019. do ožujka 2023. 20.625,00 kn x 42,63% - 8.792,44 kn
- nekretninu E-3 iznose ukupno 20.374,80 eura / 153.513,90 kn i odnose se na:
 - PDV kn 319.000,00 x 20% kn 63.800,00
 - komunalna naknada – S7 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 5.111,61 kn
 - komunalna naknada – G2 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.687,61 kn
 - naknada za uređenje voda – S7 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.232,20 kn
 - naknada za uređenje voda – G2 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 645,39 kn
 - nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 15,95% - 43.216,74 kn
 - usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 15,95% - 1.196,25 kn
 - usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 19,94% - 1.919,23 kn
 - usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 57,37% - 21.872,31 kn
 - usluge računovodstva od lipnja 2019. do ožujka 2023. 20.625,00 kn x 57,37% - 11.832,56 kn.

24. Slijedom svega navedenog, sud je primjenom odredbi čl. 254. st. 3. SZ/17 i čl. 248. SZ/15 riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. siječnja 2023.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča
3. računovodstvu suda - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb317-c76fc**

Kontrolni broj: **013d1-b91e7-463f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.